

Gmina Klwów
Ul. Opoczyńska 35
26-415 Klwów

Klwów, dnia 02.12.2021 r.

PJ.271.04.2021

Dotyczy postępowania pod nazwą „Remont dróg gminnych w miejscowości Głuszyna i Kłudno” – część 1 zamówienia – „Remont drogi gminnej nr 330311W w miejscowości Głuszyna”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00263624/01 dnia 09.11.2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na zadanie pn. „**Remont dróg gminnych w miejscowości Głuszyna i Kłudno**” część 1:

- 1) oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Gielniowie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
			Cena	Długość okresu gwarancji	
część 1 zamówienia – „Remont drogi gminnej nr 330311W w miejscowości Głuszyna”					
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe INTERBUD sp. z o.o. Ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	212 182,38	56,26	40,00	96,26
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. Ul. Opoczyńska 38, 26-434 Gielniów	198 945,12	60,00	40,00	100,00
3.	„ZYKO-DRÓG” Sp z o.o. ul. Żelazna 3, 26-600 Radom	230 612,70	51,76	40,00	91,76
4.	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	383 760,00	31,10	40,00	71,10

3) oferty wskazanych w tabeli wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Uwagi
1.	PHU FART Monika Sarnecka	ul. Na Stoku 16/2, 26-600 Radom	brak

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 2 nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium „cena” otrzymała 60 pkt, w kryterium „okres gwarancji” otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt.
- 2) oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe INTERBUD sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 1 w kryterium 1 otrzymała 56,26 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 96,26 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 3,74 pkt;
- 3) oferta wykonawcy „ZYKO-DRÓG” Sp z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 51,76 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 91,76 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 8,24 pkt;
- 4) oferta wykonawcy STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 31,1 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 71,1 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 28,9 pkt;

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

- 1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy p.z.p. z powodu rażąco niskiej ceny. Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 1 został wezwany do wyjaśnienia zaproponowanej w ofercie ceny jednak otrzymane wyjaśnienia Zamawiający uznał za niewystarczające dlatego ofertę odrzucił.